



Република Србија

Посл. Бр. 1. Ст. 9/2016

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, и то стечајни судија Бранислав Јововић, у поступку стечаја, одлучујући о предлогу повериоца „Raiffeisen banka“ АД Београд, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником **“YU KANBERA“ ДОО Јагодина, Багрдански пут бб, матични број 17032577, ПИБ 101370435**, на рочишту одржаном дана 28.03.2016.год., у присуству пуномоћника предлагача Кристине Радојчић из Београда, привременог стечајног управника Драгана Маринковића из Параћина и лица овлашћеног за надзор над спровођењем плана Соње Веселиновић из Јагодине, донео је и јавно објавио следеће

РЕШЕЊЕ

1. УСВАЈА СЕ предлог предлагача „Raiffeisen banka“ АД Београд, те се ОТВАРА стечајни поступак над стечајним дужником **“YU KANBERA“ ДОО Јагодина, Багрдански пут бб, матични број 17032577, ПИБ 101370435**.
2. Стечајни разлог је непоступање по плану реорганизације стечајног дужника који је усвојен и потврђен решењем овога суда 2. Ст. 25/2013 од 09.06.2014.год., а све у смислу чл. 11. ст. 2. т. 4. Закона о стечају, у вези ст. 6. истог члана Закона о стечају.
3. За стечајног управника именује се Драган Маринковић из Параћина, Градски кеј 7/2, број лиценце 155-1104.
4. Позивају се повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“.
5. Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје доспеле обавезе према стечајној маси.
6. Заказује се прво поверилачко рочиште за 10.05.2016.год. у 11,30 часова и одржаће се у Привредном суду Крагујевац, судница бр. 533.
7. Заказује се рочиште за испитивање потраживања (испитно рочиште) за 01.09.2016.год. у 11,00 часова и одржаће се у Привредном суду Крагујевац, судница бр. 533.
8. Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу суда са датумом 28.03.2016.год. и биће накнадно објављен у „Службеном гласнику РС“ и у једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији РС.
9. Налаже се Агенцији за привредне регистре Београда, да изврши упис забележбе о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

Образложење

Предлагач „Raiffeisen banka“ АД Београд је у својству повериоца као овлашћеног предлагача поднео дана 12.02.2016.год. предлог за покретање стечајног поступка над уводно означеним стечајним дужником, због постојања стечајног разлога из чл. 11. ст. 2. т. 4. Закона о стечају, односно непоступања по усвојеном плану реорганизације.

У образложењу поднетог предлога предлагач је навео да је решењем овог

суда од 09.06.2014.год. потврђено усвајање усвајање плана реорганизације стечајног дужника, који је поднео стечајни дужник, а којим је предвиђено да ће се намирење поверилаца из прве и четврте класе, у коју је сврстан и предлагач извршити у износу од 100 % у периоду од 5 година од правноснажности решења о потврђивању усвајања плана реорганизације. Предлагач даље наводи да је планом реорганизације предвиђено да ће се намирење поверилаца вршити тако што ће се на крају прве године примене плана намирити 5 % дуга са припадајућом каматом; на крају друге године 15 % дуга са припадајућом каматом; на крају треће године 25 % дуга са припадајућом каматом; на крају четврте године 27,5 % дуга са припадајућом каматом и на крају пете године 27,5 % дуга са припадајућом каматом.

Предлагач објашњава да стечајни дужник није извршио своју доспелу обавезу (прву годишњу рату са припадајућом каматом), што је и констатовано у извештају о контроли спровођења плана реорганизације, који је поднела Соња Веселиновић као лице одређено за праћење и надзор над спровођењем плана, о чему је као доказ доставио фотокопију наведеног извештаја о контроли од 15.09.2015.год.

Како стечајни дужник није измиривао обавезе у складу са планом реорганизације, предлагач сматра да је испуњен стечајни разлог из чл. 11. ст. 2. т. 4. Закона о стечају, те да је на тај начин битно угрожено спровођење плана реорганизације, на начин да значајно угрожава интерес једне или више класа поверилаца, у смислу чл. 173. ст. 1. т. 2. и ст. 2. т. 3. Закона о стечају, па предлаже да суд покрене стечајни поступак над означеним стечајним дужником.

У прилогу предлога предлагач је приложио пречишћени текст плана реорганизације стечајног дужника од априла 2014.год. и извештај независног стручног лица за праћење и надзор над спровођењем плана реорганизације Соње Веселиновић од 15.09.2015.год.

Решењем од 23.02.2016.год. покренут је претходни стечајни поступак ради утврђивања постојања стечајног разлога за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, наложено предлагачу да уплати предум за покривање трошкова стечајног поступка у износу од 300.000,00 динара, под претњом одбачаја, наложено стечајном дужнику и независном стручном лицу за праћење реализације плана реорганизације, Соњи Веселиновић из Јагодине, да у року од 5 дана од дана пријема решење достави изјашњење о наводима предлога, а нарочито на околности да ли су тачни наводи предлагача да стечајни дужник није измиривао доспеле обавезе у складу са динамиком утврђеном планом реорганизације и заказано рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за 15.03.2016.год.

Поступајући по налогу стечајног судије из наведеног решења, лице овлашћено за надзор над спровођењем плана реорганизације Соња Веселиновић доставила је суду изјашњење дана 04.03.2016.год., у коме наводи да је покушала да изврши контролу и прибави потребну документацију за доставу извештаја одбору повериоцима али да овлашћено лице стечајног дужника није поступило по њеном захтеву, нити се одазвало њеном позиву, о чему је обавештен одбор поверилаца. Даље је навела да су наводи предлагача тачни и засновани делом и на извештају који је као стручно лице доставила одбору поверилаца.

У прилогу изјашњења доставила је обавештење о термину вршења надзора од 01.09.2015.год., упућено стечајном дужнику са потврдом о предаји пошиљке стечајном дужнику, извештај о контроли извршења плана реорганизације од 15.09.2015.год., захтев за достављање података од 02.03.2016.год.

У допуни изјашњења од 04.03.2016.год. лице за надзор над спровођењем плана реорганизације Соња Веселиновић доставила је допис стечајног дужника упућен њој као лицу за надзор, од 02.03.2016.год.

Поднеском од 01.03.2016.год. предлагач је обавестио суд да је стечајни дужник разврстан као микро правно лице, о чему је као доказ доставио извод са

сајта АПР, па је захтевао да се предујам одреди у висини од 50.000,00 динара сходно чл. 59. ст. 2. Закона о стечају.

Решењем од 03.03.2016.год. усвојен је наведени захтев предлагача па је уместо раније одређеног предујма у износу од 300.000,00 динара, одређен предујам у износу од 50.000,00 динара, имајући у виду да је стечајни дужник разврстан као микро правно лице.

Поступајући по налогу стечајног судије, предлагач је дана 08.03.2016.год. уплатио предујам за покривање трошкова стечајног поступка у износу од 50.000,00 динара о чему је обавестио суд поднеском од 10.03.2016.год.

Достављање наведеног решења од 23.02.2016.год. покушана је на адресу стечајног дужника Багрдански пут бб, која је уписана у Агенцији за привредне регистре, као адреса седишта стечајног дужника, али је иста остала безуспешна уз образложење достављача да је стечајни дужник непознат на датој адреси.

Након тога, стечајни судија је увидом на сајту Агенције за привредне регистре утврдио да је законски заступник стечајног дужника Милован Видојевић, па је достава покушана на адресу законског заступника у улици Браће Дирак бб, Јагодина, али је достава поново остала безуспешна уз образложење достављача да прималац није код куће.

Имајући у виду напред наведено, као и чињеницу да стечајни дужник поседује уписани новчани капитал и имовину знатније вредности, што је утврђено провером у регистру привредних субјеката, стечајни судија је решењем од 15.03.2016.год. одредио меру обезбеђења именовања привременог стечајног управника, па је за привременог стечајног управника именовао Маринковић Драгана из Параћина, који ће преузети сва овлашћења органа стечајног дужника.

На рочишту одржаном 28.03.2016.год. предлагач је у свему остала као у предлогу за отварање стечајног поступка. Привремени стечајни управник Драган Маринковић из Параћина је обавестио суд да је извршио доставу обавештења са упозорењем како стечајном дужнику тако и одговарајућим пословним банкама, које се тичу поступања у смислу заштите имовине стечајног дужника, а која се огледа забрани отуђења покретне и непокретне имовине, уништења пословне документације, и забране исплате са рачуна стечајног дужника без сагласности и одобрења стечајног управника. Такође је навео да је власник стечајног дужника преко свог пуномоћника адвоката Александра Тасића из Јагодине уредно обавештен о току овог поступка.

Независно лице овлашћено за надзор над применом плана реорганизације стечајног дужника Соња Веселиновић из Јагодине, навела је да сматра да је остварен стечајни разлог неизвршења плана реорганизације у смислу чл. 173. ст. 1. т. 2. Закона о стечају, и да сходно томе у свему остаје при наводима из изјашњења од 04.03.2016.год.

Одлучујући о поднетом предлогу за покретање стечајног поступка, стечајни судија је утврдио да је предлог поднет од стране повериоца као овлашћеног предлагача сагласно одредби чл. 55. ст.2. Закона о стечају, којом је прописано поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања; непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

У конкретном случају суд је увидом у план реорганизације стечајног дужника утврдио да је предлагач поверилац који је разврстан у четврту класу поверилаца те да у смислу чл. 55. ст. 2. Закона о стечају има и својство овлашћеног предлагача.

Суд је такође утврдио да је поднети предлог за покретање стечајног поступка од стране повериоца као овлашћеног предлагача благовремен и уредан у погледу форме и садржине, те да садржи све елементе прописане чл. 56. Закона о стечају.

Из извештаја независног стручног лица за надзор над спровођењем плана реорганизације Соње Веселиновић из Јагодине од 04.03.2016.год., допуњеног дана

09.03.2016.god. utvrđuje se da su tačni navodi predlagача, da stečajni dužnik ne postupa po planu reorganizacije, i da nije izvršio svoju dospelu obaveznu u skladu sa usvojenim planom reorganizacije, što nije sporio ni stečajni dužnik, obzirom da je u dopisu od 02.03.2016.god., upućenom Соњи Веселиновић навео да stečajni dužnik nije uspeo da izmiri obaveze po unapred pripremljenom planu reorganizacije zbog izuzetno loše finansijske situacije.

Са напред изнетог суд је нашао да је поднети предлог за покретање stečajног поступка основан и да је остварен stečajни разлог непоступања по плану reorganizacije stečajног dužnika који је усвојен и потврђен решењем овога суда 2. Ст. 25/2013 од 09.06.2014.god., а све у смислу чл. 11. ст. 2. т. 4. Закона о stečaju, у вези ст. 6. истог члана Закона о stečaju, па је донео одлуку као у изреци под 1 и 2, на основу чл. 69. ст. 1. и 3. Закона о stečaju, у вези чл. 55. ст. 3. истог Закона.

Одлуку као у изреци под 3. суд је донео на основу чл.70.ст.1.т.4. Закона о stečaju, у вези чл.20. ст.1. и 2. истог Закона и на основу чл. 2. и чл. 3. ст. 2. Правилника о условима и начину избора stečajних управника методом случајног одабира.

Одлуке као у изреци под 4. и 5. суд је донео на основу чл.70.ст.1.т.5. и т.6. Закона о stečaju.

Одлуке као у изреци под 6. и 7., суд је донео на основу чл.70.ст.1. т.7. и 8., те чл.72., а све у вези чл.36. Закона о stečaju.

Одлуку као у изреци под 8., суд је донео на основу чл.71. ст.3. Закона о stečaju.

Одлуку као у изреци под 9., суд је донео на основу чл.70. ст.2. Закона о stečaju.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, дана 28.03.2016.god.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема решења (објаве), у довољном броју примерака.

- Д-на:
- предлагачу
 - stečajном управнику
 - Агенцији за привредне регистре, Београд
 - Агенцији за лиценцирање stečajних управника, Београд
 - НБС Одељење принудне наплате Крагујевац
 - електронска и огласна табла